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Дело №2-4955/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 мая 2022 года                                                                      г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи                                                       Москвина К.А.

при секретаре судебного заседания                                            Пушине Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Радченко Михаила Геннадьевича к АО «Специализированный застройщик «ПИК-Регион» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Радченко Михаил Геннадьевич обратился в суд с иском к АО «Специализированный застройщик «ПИК-Регион» о взыскании неустойки за период с 22.09.2020 по 18.03.2021 в размере 752 881,26 руб., за период с 12.04.2021 по 04.08.2021 в размере 424 615,80 руб., компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование требований указал, что ответчик после вынесения решений о взыскании расходов по устранению недостатков продолжал не исполнять обязательства по возмещению расходов.

Представитель истца просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил письменные возражения, в которых просил в иске отказать, а в случае удовлетворения иска снизить размер компенсации морального вреда, по ст. 333 ГК РФ в связи с несоразмерностью снизить неустойку, и штраф.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 28.12.2020 по делу №2-8675/2020 в пользу истца с Застройщика взысканы убытки в виде расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства по Договору 1 в размере 422 967 рублей.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 09.06.2021 по делу №2-4649/2021 в пользу истца с Застройщика взысканы убытки в виде расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства по Договору 2 в размере 369 231.13 рублей.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.6 Обзора судебной практике по защите прав потребителей, утв. Президиум Верховного Суда РФ от 14.10.2020г. нарушение прав потребителя, имевшее место после вынесения решения суда и выразившееся в дальнейшем неисполнении обязательства продавцом, является основанием для удовлетворения иска потребителя о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения, а также компенсации морального вреда и штрафа.

В соответствие с п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07 февраля 1992 года N 2300-1 за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из материалов дела усматривается, что требования потребителя о возмещении расходов по устранению недостатков были выполнены 18.03.2021 года и 04.08.2021 года.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с 22.09.2020 по 18.03.2021 и за период с 12.04.2021 по 04.08.2021 являются обоснованными.

Представленный истцом расчет судом проверен и признан обоснованным.

В силу ст. 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с абз. 2 п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В данном случае ответчик заявил о применении ст. 333 ГК РФ, указав, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения выполнений обязательств, просил суд установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в случае, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая изложенное суд в соответствии с положением ст. 333 ГК РФ, уменьшает размер неустойки по договору 1 до 70000 руб., по договору 2 до 40000 руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (пункт 45).

Таким образом, факт причинения морального вреда ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору не нуждается в доказывании и считается установленным. Виновность действий ответчика следует из несоблюдения сроков возмещения расходов по устранению недостатков.

Суд, учитывая степень вины ответчика, считает возможным взыскать компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу положений ст. 333 ГК РФ на суд возложена обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, и предоставлена возможность уменьшения размера неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени нарушения ответчиком обязательства.

Таким образом, по смыслу указанных норм закона предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя" штраф по своей правовой природе является неустойкой, носит компенсационный характер, направлен на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства и должен соответствовать последствиям нарушения обязательств.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20, применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Поскольку штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя" является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, суд с учетом взыскания неустойки, компенсации морального вреда, периода нарушения исполнения обязательства, наличия мотивированного ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, явной несоразмерности размера штрафа, принимая во внимание требования разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера штрафа до 20000 рублей, находя данный размер соответствующим указанным выше требованиям.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом установлено, что истец понес расходы на услуги представителя в сумме 50000 руб.

Суд, исходя из принципов разумности и справедливости, принимая во внимание небольшой объем оказанных услуг, низкую сложность данного дела, срок его рассмотрения, считает разумными расходы истца на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб.

Исходя из положений ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию понесенные истцом почтовые расходы на сумму 510,83 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4750 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО «Специализированный застройщик «ПИК-Регион» в пользу Радченко Михаила Геннадьевича неустойку за нарушение срока возмещения расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства по договору № Один1.7(кв)-1/4/5(1)(АК) от 01.05.2018 за период с 22.09.2020 по 18.03.2021 в размере 70000 руб.; неустойку за нарушение срока возмещения расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства по договору № Один1.5(кв)-1/5/6(1)(АК) от 10.05.2019 за период с 12.04.2021 по 04.08.2021 в размере 40000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб., штраф в сумме 20000 руб., почтовые расходы в сумме 510,83 руб., расходы на представителя в сумме 15000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4750 руб.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:                                                                                К.А. Москвин